

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/

KARAR NO : 2014/

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : BURSA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV.

Bursa Vergi Dairesi Başkanlığı Hukuk Bürosu Ahmet Vefik Paşa Cd.
Nilüfer Ek Hizmet Binası Nilüfer/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketin genel esaslardan özel esaslar kapsamına alınmasına yönelik işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı şirketin sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belgeleri kullandığının hakkında yapılan sorgulamayla tespit edildiği, dolayısıyla genel esaslar kapsamından çıkarılarak özel esaslar kapsamına alınmasının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa İkinci Vergi Mahkemesi'nce, yürütmenin durdurulması istemi incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin KDV iade taleplerinin 84 seri no'lu KDV **Genel** Tebliği uyarınca genel esaslar kapsamından özel esaslar kapsamına alınmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanunun 57. maddesiyle değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Anayasa'nın çalışma ve sözleşme hürriyetini düzenleyen 48.maddesinin 2.fıkrasında, devletin, özel teşebbüslerin milli ekonominin gereklerine ve sosyal amaçlara uygun yürümesini, güvenlik ve kararlılık içinde çalışmasını sağlayacak tedbirleri alacağı, çalışma hakkı ve ödevi başlıklı 49.maddesinin 2.fıkrasında, devletin, çalışmaların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratma ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alacağı hükmüne yer verilmiş, "Vergi Ödevi" başlığını taşıyan 73.maddesinin 3.fıkrasında da, vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin kanunla konulacağı, değiştirileceği veya kaldırılacağı belirtilmiştir.

Bu düzenlemelere göre devletin çalışma hayatına ilişkin düzenlemeleri yapması ve buna dair tedbirleri alması bir görev iken çalışma, çalışanlar açısından bir hak ve ödevdir. Gerek bu alanda yapılacak düzenlemelerin gerek çalışma hayatının bir sonucu olan vergi, resim, harç ve benzeri mali

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014

KARAR NO : 2014

yükümlülüklerle ilgili düzenlemelerin, yasa ile yapılması ise zorunludur. Dayanağını Anayasa'ya uygun olarak çıkarılmış olan bu kanunlardan almayan düzenlemelerle bir takım hak ve yükümlülükler getirilemez. Bu suretle çalışma barışının sağlanması yanında, özel teşebbüslerin güvenlik ve kararlılık içinde çalışması da temin edilmiş olur.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin sahte fatura düzenlediği vergi tekniği raporu ile tespit edilen mükelleflerin düzenlediği faturaları kullandığından bahisle genel esaslardan özel esaslara geçirilerek özel esaslar listesine alındığı, özel esaslar listesine alınmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davada davacının, sahte fatura kullandığının tespit olduğu gerekçesiyle olumsuz mükellefler listesine dahil edilmiş olup, gerek davalı idarenin, gerekse bağlı bulunduğu hiyerarşik üst makamların mükellefleri bu şekilde kategorize edebilmelerine olanak sağlayan hiçbir yasal düzenleme bulunmadığı gibi, Anayasa'da da buna izin veren bir hüküm de yer almamaktadır. Bu şekilde yasal dayanağı olmadan yapılacak bir sınıflandırma, vergi barışını bozucu etki yaratacağı gibi, Anayasa'da güvence altına alınan temel kişi hak ve hürriyetlerine de aykırılık teşkil eder.

Bu nedenle, yasal dayanağı olmadan, hukuka aykırı bir biçimde idarenin kendi içerisinde oluşturduğu bir sınıflandırma ile davacı şirketin hakkında olumsuzluk tespit edilen mükellefler listesi olarak adlandırılan listede yer alması mümkün bulunmadığından, davacı şirketin özel esaslara tabi mükellefler listesine alınmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne**, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 103,60-TL yargılama giderinin ve 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Dosya Bedeli :	0,60 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	74,00 TL
TOPLAM :	103,60 TL